

К проблеме идеологического многообразия современного российского государства: быть или не быть? To the problem of ideological diversity of the modern Russian state: to be or not to be?

Сосюра Д. Д., аспирант, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»
Sosyura D. D., postgraduate student, Tambov state technical University
E-mail: danilas1807@mail.ru

УДК 32

Аннотация: в статье рассматривается гипотеза об обоснованности положительной роли и значения идеологии в политике, в связи с чем автором анализируется проблема идеологического многообразия современного российского государства. Указывается, что политическая власть посредством идеологии наделяется сущностным инструментом, обладающим следующими характеристиками: выражает интересы субъектов политики; отражает проблемы целостности системы; имеет теоретическую форму и основу; обладает организованностью. В условиях конфликтности ценностей, государственных противоречий как внутренних, так и внешних, наличие многообразия обеспечивает поддержание демократических основ ввиду дозволения иметь выбор. Идеологическое многообразие современной России представлено как парадигма исторического развития, которая направлена на поддержание общественного единства, а также единства власти и общества.

Abstract: The article deals with the hypothesis of the validity of the positive role and significance of ideology in politics, in connection with which the author analyzes the problem of ideological diversity of the modern Russian state. It is indicated that political power through ideology is endowed with an essential tool that has the following characteristics: it expresses the interests of political subjects; reflects the problems of the integrity of the system; it has a theoretical form and basis; it has organization. In the context of conflicting values, state contradictions, both internal and external, the presence of diversity ensures the maintenance of democratic foundations in view of the permission to have a choice. The ideological diversity of modern Russia is presented as a paradigm of historical development, which is aimed at maintaining social unity, as well as the unity of power and society.

Ключевые слова: идеология, идеологическое многообразие, конституция, суверенитет, конституционализм, федерализм, власть.

Keywords: ideology, ideological diversity, Constitution, sovereignty, constitutionalism, federalism, power.

Научный руководитель: Санжаревский И. И.

Поводом для анализа выбранной проблематики явилась сформулированная М.Н. Афанасьевым в статье «Типология идеологий. Правая идея» гипотеза о том, что «отсутствие классической политической идеи является стратегическим дефицитом, который затрудняет модернизацию России» [2]. По-нашему мнению, данный тезис отражает суть реформизма в политике государства, в связи с чем основной задачей исследования является вопрос идеологического многообразия современного российского государства, а именно существует ли оно, имеет ли место быть.

Среди современных политологов популярно мнение о том, что политики без идеологии не существует (С.А. Авакьян, Г.Г. Бернацкий, О.Е. Кутафин, А.Г. Хабибуллин, Р.А. Рахимов). Первая предполагает следование определенной выработанной линии и действие по конкретному проекту. Вторая же, кристаллизуя политические идеи, приводит их в форму. Такой синтез не только отражает реалии настоящего, но и определяет тенденции для будущего.

Для решения поставленной задачи первоочередно разберемся для начала с понятийным аппаратом. Термин «идеология» предложен философом и экономистом Д. де Траси в конце XVIII века в целях обоснования науки о законах правильного мышления и обозначал теоретические аспекты политики в отрыве от практического положения дел. В общем виде идеология подразумевалась как учение об идеях. В настоящее время природа исследуемого нами понятия изменилась. Не будем останавливаться на формулировке, предложенной К. Марксом, несколько не умаляя при этом его заслуг, отметив только лишь тот факт, что идеология обосновывалась им как ложное сознание, выражаемое интересы определенного класса, которые выдаются за всеобщие. Схожие определения даны К. Мангеймом, Р. Бартом, Э. Фроммом и многими

другими мыслителями, общая составляющая которых переключается в ненаучности и сравнении с мифом. Собственно, в этом и заключается главное отличие от современного подхода – это та же идея (совокупность идей), но фундаментальная.

Современное значение идеологии определяется как систематизированная и теоретически обоснованная совокупность идей (согласуется со взглядами Д. Истон, М. Дюверже). «Идеология определяется как отражение общественного бытия сквозь призму социально-групповых или классовых интересов. Назначение идеологии в выработке систем ценностей, в обосновании того, что должно быть и чего не должно быть в социальном мире [1]». Во-первых, системность существенна и для политики, так как относится к решению возникающих общественных проблем управлением властными действиями и, соответственно, целенаправлению (целеполаганию), создаваемому за счет пересечения общих интересов с частными. Во-вторых, вкуче с исторической основой идея создает и устраивает социальный порядок. Поэтому политическая власть посредством идеологии наделяется сущностным инструментом, обладающим следующими характеристиками:

- выражает интересы субъектов политики;
- отражает проблемы целостности системы;
- имеет теоретическую форму и основу;
- обладает организованностью.

Политические отношения таким образом направлены на действия, сформированы волей и стремлением субъектов, поэтому интеграция в них активной и мобильной идеологизированной группы придает качества. Последовательная и направленная основа действий соотносится с общественными интересами.

Идеологию целесообразно представлять как смысл бытия государства. Преодолевая неизбежное противоречие действительности путем сведения многообразия проблем существования в единую комплексную программу или, как указывалось выше и является более точным, в систему, политические воззрения реализуют коренные (исторические) интересы и продолжение их развития. Для этого необходимо познать, интегрировать, организовать, упростить и обеспечить поддержкой соответствующую идею.

Как общеизвестно, если где-то убывает, то в другом месте пребывает. В равной степени физические и непогрешимые в своей точности Законы сохранения применимы к политической науке. Можно смело утверждать, что осложнения международной обстановки ведут к активизации внутренней политики, так как обязывают сконцентрировать и направить силы на укрепление внутригосударственного порядка в экономической, культурной, духовной, управленческой сферах деятельности в виде ужесточения либо, наоборот, послабления принятых мер. Однако, на чем базируются (или должны базироваться) предпринимаемые действия власти? В первую очередь, на идеологии, принятие которой обуславливает цели и задачи государства, то есть политику.

Видение власти в совокупности с достижимым компромиссом с обществом выражается в общем стремлении как минимум к территориальной целостности, суверенитету, сохранению господствующего строя, экономическому и культурному развитию. Перечисленные задачи государственной политики априори национальны и могут служить основой для формирования государственной идеологии.

Назначение идеологии заключается в направлении общественной деятельности, что делает ее существенной компонентой властного механизма. Вышеназванное согласуется с мнением Полосина В.С., утверждающего о том, что «без идеологии нация перестает быть нацией, парализуя свою политическую волю и безропотно отдавая власть, и рискует вовсе прекратить свое историческое бытие даже как народ» [5]. С ее

помощью политика государства приобретает эффективные управленческие качества путем общественного сплочения для реализации планируемых задач, которые становятся целенаправленно последовательными и соответствуют условиям окружающей действительности. Что является немаловажным, вокруг идеологии происходит формирование различных средств политической коммуникации, в частности, доступный язык, на котором могут изъясняться как власть, так и общество, а также иные участники, для диалога между субъектами политики.

С учетом, как мы полагаем, обоснованности положительной роли и значения идеологии в политике перейдем к проблеме многообразия. Одна идеология хорошо, а две лучше? В условиях конфликтности ценностей, государственных противоречий как внутренних, так и внешних, наличие многообразия обеспечивает поддержание демократических основ ввиду дозволения иметь выбор (при наличии объекта выбора, соответственно).

В Российской Федерации, в государстве, которое за свою историю переживало не одну смену политического курса (а за XX век и вовсе трижды), признается идеологическое многообразие, что установлено статьей 13 Конституции Российской Федерации. При этом там же закреплено условие о невозможности установления никакой идеологии в качестве государственной или обязательной. Названное в том числе означает, что все имеющиеся идеологии «равноправны», то есть не могут иметь приоритета друг перед другом путем закрепления государством в форму закона. Для общества предоставляется право на основе добровольного, осознанного и самостоятельного выбора для следования тем или иным идеалам без насильственного и принудительного навязывания их субъектами политики.

Таким образом, Конституция Российской Федерации не содержит идеологического запрета, но исключает принятие какой-либо идеи в качестве государственной либо обязательной. Данным положением создается возможность любому субъекту политики, в том числе и государству, вырабатывать и пропагандировать свои ценности. Существенным условием конституционного запрета является недопущение идеологизации деятельности государства путем правового закрепления.

Интересным моментом для анализа освещаемой проблематики является отсутствие в Конституциях иностранных государств идеологического запрета аналогичного в российском государстве. Цалиев А.М., рассуждая по данной тематике, приводит в пример главного «нюсмейкера» последних десятилетий Соединенные Штаты Америки, а по отношению к Республике Индия и Китайской Народной Республике указывает, что данные страны, являясь наиболее динамично развивающимися по экономическим параметрам государствами, «прямо заявляют о приверженности определенным идеологическим учениям. В этих древних странах давно поняли, что при отсутствии верной государственной идеологии побеждает идеология хаоса и беспорядка, экстремизма и терроризма. Как известно, свято место пусто не бывает, природа не терпит пустоты» [7].

Более того, в случае с государственной идеологией в Российской Федерации выявляется особый случай. Отвергая, именно отвергая (по крайней мере, официально) как правопреемник коммунистические ценности и идеалы, Россия принимает новый основополагающий государственный закон, который, по мнению многих представителей науки (С.А. Авакьян, А.М. Цалиев, В.А. Лебедев, В.В. Гончаров), содержит идеологические элементы в своих нормах: человек, его права и свободы являются высшей ценностью (статья 2); признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (статья 2); носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ (статья 3); федерализм (статья 5); норма о светском

государстве (статья 14) и т. д. В совокупности положения Конституция Российской Федерации образуют идеологическую основу государства, роль которого состоит не только в обеспечении следования им, но и в активизации по защите конституционных принципов, общественных прав и ценностей. Соответственно, политико-правовая форма организации общества должна и провозглашать, и проповедовать главенствующие идеи.

Идеология появившегося в 1993 году российского конституционализма призвана обеспечить преемственность поколений и подразумевает соединение инноваций с традициями, частного интереса с государственным регулированием и, как уже упоминалось ранее, баланса задач власти и национальной ответственности без впадения в радикализм.

Конституционализм – надидеология современной России и основа для идеологического многообразия. Важно понимать, что политический прогресс инициируется не только однозначным теоритическим обоснованием, но практическим подкреплением верховенства главного закона страны. Если функционирование конституционализма будет обеспечено в полном объеме, то будут обеспечены стабильность и развитие государства.

К вопросу о первом шаге обеспечения стабильности и развития. Что признается для государства предметно высшей ценностью, а для народа, в нем проживающего, гарантией прав и свобод? Суверенитет. Для России вопрос самостоятельности и корреспондирующей ей целостности границ ввиду обширности территории исторически является одним из самых существенных, для разрешения которого применялся различный инструментарий. Ядром обеспечения современной российской государственной становится федерализм, направленный на сохранение культурного многообразия. Федерализм возможно рассматривать с идеологической точки зрения, то есть национально-государственное строительство не только концептуально, но и бытийно, что достигается консолидацией базовых общественных ценностей.

Российский федерализм как идеология, подразумевающая сотрудничество и достижение общих поставленных целей во благо национальных интересов, охраняется Конституцией Российской Федерации. Главными задачами перед ней ставятся:

- 1) укрепление государства в существующих границах (полагаем расширение границ в таком случае не противоречит поставленной задаче, а наоборот «приветствуется»);
- 2) нивелирование межнациональной розни с учетом многонационального состава государства.

Указанное неоднократно подчеркивалось первыми лицами государства и озвучивалось в соответствующих посланиях. Из чего можно сделать вывод о том, что идеологами федерализма в первую очередь являются Президент и органы власти Российской Федерации.

Идеологический плюрализм проявляется, а точнее может проявиться в Российской Федерации посредством другого многообразия – политического. На политической арене страны действуют как минимум две партии, зарекомендовавшие себя как проводники идей популярных в XX веке (коммунистической и либеральной). Очевидно, что в случае прихода к власти (партийные либо президентские выборы) одной из них, то политические действия аккумулируются в государственные дела с явным уклоном «вправо» или «влево». Но ввиду противоречия с идеологическим запретом может ли такая гипотетическая ситуация быть реализована? Полагаем, что на первом плане проявится идеологическая надстройка конституционализма, действующая как ограждающий барьер. Но будь то правая либо левая идея, она может и не иметь официального закрепления и успешно функционировать де-факто. Таким образом, рассмотренная ситуация отражает не политические противоречия, а суть идеологии.

Нельзя также не отметить, что наравне с другими субъектами политики о своих идеологических представлениях заявляет и церковь. Российская Федерация представляет собой поликонфессиональное государство, что заметно обостряет политическую повестку в связи с мировой тенденцией к клерикализации. Тем не менее, исходной точкой проблемы идеологического многообразия в современные российские государства полагаем по аналогии со всем вышеизложенным привести следующую формулу: конституционализм — идеологическая надстройка, за счет которой достигается идеологическое многообразие.

Идеологическое многообразие современной России представляется нам как парадигма исторического развития, которая направлена на поддержание общественного единства, а также единства, что немаловажно, власти и общества. В конкурентной сфере происходят основополагающие процессы построения (поддержания) правового государства. Фундаментом развития является синтез государственной власти с национальной ответственностью. Для государственного развития при этом важно, чтобы идеология не представляла из себя конъюнктурный продукт.

Список литературы:

1. Алексеев П.В. *Философия: учебник* / П.В. Алексеев, А.В. Панин; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2015. – 588 с. [Электронный ресурс, ISBN 978-5-392-14661-1.]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=251998> (дата обращения: 09.11.2019).
2. Афанасьев М.Н. *Типология идеологий. Правая идея* [Электронный ресурс]. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2014/01/16/1251303821/Afanasyev.pdf> (дата обращения: 15.11.2019).
3. Демидов А. *Идеология как инструмент политической коммуникации и власти* // *Власть*. 1998. № 8–9. С. 43 - 46.
4. Мусихин Г. И. *Популизм: структурная характеристика политики или «ущербная идеология»? // *Полития*. 2009. № 4 (55). С. 40 - 43.*
5. Полосин В.С. *Миф. Религия. Государство: исследование политической мифологии* / 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Ладомир, 1999. - 440 с.
6. Сулимин А. Н. *Политическая идеология как система: от организации к распаду* // *Теории и проблемы политических исследований*. 2015. № 6. С. 47 - 49.
7. Цалиев А.М. *О необходимости государственной идеологии в Российской Федерации* // *Российская юстиция*. 2019. № 5. С. 40 - 43.